

**Sinteza modului de preluare/nepreluare a propunerilor și observațiilor primite în transparență decizională
privind proiectul de ordonanță a Guvernului pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002
privind circulația pe drumurile publice**

Nr. crt.	Descrierea propunerii	Modalitate preluare/Motivare nepreluare
1.	S-ar putea introduce in acest proiect legislativ de modificare a OUG 195/2002 sa se facă modificări cu privire la tractorul rutier și anume sa fie redefinit având în vedere decizia Curții Constituționale. Tractorul agricol sau forestier, dpdv al meu și al colegilor mei și a celor mai mulți participanți la trafic este autovehicul și nicidecum vehicul.	Nepreluare Potrivit prevederilor art. 4 alin. (4) din Directiva 2006/126/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 decembrie 2006 privind permisele de conducere, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 403 din 30 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, <i>tractorul agricol sau forestier reprezintă "orice vehicul cu motor, care circulă pe roți sau pe șenile, având cel puțin două axe, a cărui principală funcție constă în puterea sa de tracțiune, conceput în special pentru a trage, a împinge, a transporta sau a acționa anumite scule, utilaje sau remorci utilizate în exploatarea agricolă sau forestieră și a cărui utilizare pentru transportul pe drum al persoanelor sau al mărfurilor sau pentru tractarea, pe drum, a vehiculelor utilizate pentru transportul persoanelor sau al mărfurilor nu este decât o funcție secundară".</i> Prin urmare, noțiunea de tractor agricol sau forestier a fost transpusă în legislația națională și nu poate suferi modifică, în lipsa modificării cadrului legal european.
2.	Art. 59, alin. 4, "Când un semafor cu trei culori are o lumină verde intermitentă suplimentară, montată la același nivel cu lumina verde normală a semaforului, sub forma unei săgeți verzi pe fond negru, cu vârful spre dreapta, aprinderea acesteia semnifică permisiunea pentru vehicule de a-și continua drumul în direcția indicată de săgeată, indiferent de culoarea semaforului electric. <i>În această situație, când semaforul cu trei culori are culoarea roșie sau galbena, conducătorii de vehicule sunt obligați să acorde prioritate de trecere vehiculelor și pietonilor care au drept de circulație"</i>	Nepreluare Forma actuală a art. 59 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde și soluția propusă. Potrivit art. 59 alin. (4) din ordonanța de urgență „Când un semafor cu trei culori are o lumină verde intermitentă suplimentară, montată la același nivel cu lumina verde normală a semaforului, sub forma unei săgeți verzi pe fond negru, cu vârful spre dreapta, aprinderea acesteia semnifică permisiunea pentru vehicule de a-și continua drumul în direcția indicată de săgeată, indiferent de culoarea semaforului electric, <u>cu condiția acordării priorității de trecere vehiculelor și pietonilor care au drept de circulație.</u>”
3.		

	Art. 32 alin. (2) lit. b) din O.u.G. nr. 195/2002: „b) pentru lumina albastră - autovehiculele aparținând structurilor Ministerului Afacerilor Interne, serviciului de ambulanță sau medicină legală, protecției civile, Ministerului Apărării Naționale, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Telecomunicații Speciale, unităților speciale ale Serviciului Român de Informații și ale Serviciului de Protecție și Pază, Administrației Naționale a Penitenciarelor din cadrul Ministerului Justiției, precum și autovehiculele se serviciu ale unităților de parchet din Ministerul Public, atunci când se deplasează în acțiuni de intervenție sau în misiuni care au caracter de urgență;	Nepreluare Propunerea nu vizează obiectul proiectului.
4.	1. Trecerea de pietoni nu este o prelungire a trotuarului (conștientizarea pietonilor in a se asigura înainte de a trece); 2. Claxonul trebuie folosit pt a evita un pericol imediat; 3. Sensibilizarea conducătorilor auto in ceea ce privește sensul giratoriu (prioritate la intrare și la ieșire - cele ce au doua benzi) 4. Viteza : - de modificat anumite limite pe anumite tronsoane - poliția sa nu mai blocheze o strada circulată cind oprește o mașina la control . Pt orice problema mașina poliției pune girofar , sirena , și blochează traficul pe orice strada pt a verifica documente. - amenzile sa fie pe măsura gravității faptei la acel moment . Adică dacă pe autostrada se merge cu 150 km/ h și traficul este ridicat .. amenda sa fie dubla Dacă este pe o strada ne periculoasa și nu e trafic ... sa se tina cont de acest lucru . - sa nu mai fie furt din partea echipajelor ascunse . E o condiție necesară și suficientă ca participanții la trafic sa înțeleagă “ca poliția e corecta .. hai sa fim și noi .” - sa existe ca in toate țările Europei .. toleranta la viteza , 5% se scade in toate țările . Pt a nu se da amenda când un șofer din neatenție a depășit viteza. De la 70 km/h , la 73km/h . In toată Europa este o toleranta admisă . Numai in România nu exista.	Nepreluare 1. Obligațiile privind circulația pietonilor pe drumurile publice sunt reglementate de Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care propunerea în discuție ar trebui analizată cu ocazia modificării acestui act normativ subsecvent. 2. Regulile privind utilizarea claxonului sunt reglementate prin Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care propunerea în discuție ar trebui analizată cu ocazia modificării acestui act normativ subsecvent. 3. Regulile privind circulația în intersecțiile cu sens giratoriu sunt suficient de clare și accesibile tuturor participanților la trafic. 4. În propunere nu se specifică articolul sau articolele din proiectul de act normativ la care se referă, conform prevederilor art. 7 alin. (6) din Legea nr. 52/2003, republicată, privind transparența decizională în administrația publică. Legislația privind circulația pe drumurile publice prevede o marjă de toleranță în ceea ce privește limita maximă de viteză, în sensul că răspunderea contravențională a conducătorilor de vehicule poate fi angajată doar când viteza maximă admisă este depășită cu cel puțin 10 km/h.
5.	Masuri bune ca intenție însă probabil fără o finalitate concreta in trafic. Si acum sunt prevederi legale a căror respectare nu o verifica nimeni in trafic. De exemplu nu am văzut sau auzit niciodată sa se aplice sancțiuni pentru lumini neconforme (după estimarea mea cam 40% autovehiculele întâlnite in trafic au lumini neconforme), sau pentru folosirea abuziva a luminilor de ceata. Slaba instruire a conducătorilor auto (se dau prea ușor permisele - examinarea pe timp de noapte e necesara), circulație pe timp de noapte este un dezastru. Personal in ultimii 20 de ani nu am întâlnit niciodată un conducător auto care să își semnaleze prezenta in trafic pe timp de noapte sau sa răspundă când eu ii semnalizez ca sunt pe drum. De ce nu se fac controale in traficul de noapte? Căruțe si biciclete fără catadioptri pe toate drumurile, majoritatea	Nepreluare În propunere nu se specifică articolul sau articolele din proiectul de act normativ la care se referă, conform prevederilor art. 7 alin. (6) din Legea nr. 52/2003, republicată, privind transparența decizională în administrația publică.

	pietonilor nu circula pe partea stângă a sensului de mers, lipsa indicatoarelor rutiere pe drumurile județene sau comunale, uneori chiar si pe cele naționale, sau amplasarea de indicatoare înșelătoare privind curbele periculoase.	
6.	Doresc sa atrag atentia și tot odata sa inteleg cum va intelege agentul constatator următorul articol (mentionez ca sunt sofer cat. B cu experienta din anul 2000, conduc peste 400km zilnic (meseria - manager zona) și nu am incidente în trafic în ultimii 5 ani): "Art. 54¹ - (1) Se interzice conducătorilor de vehicule să adopte un comportament agresiv în conducerea acestora pe drumurile publice. (2) Prin comportament agresiv se înțelege efectuarea, pe drumul public, de către conducătorul de vehicul, a uneia dintre următoarele manevre: a) deplasarea succesivă de pe o bandă de circulație pe alta sau de pe un rând pe altul, alternând din stânga în dreapta, în scopul depășirii unui șir de vehicule care circulă în același sens;" Acum relatez ce întâlnesc zilnic in trafic si cum procedez(noul articol va considera ca sunt agresiv?) - grupuri de masini care se deplaseaza cu viteze de 30 - 40km/h, iar eu conduc constant la limita maximă de viteza, automat depășesc ace3mste masini succesiv in functie de banda care este liberă.	Nepreluare În propunere nu se specifică articolul sau articolele din proiectul de act normativ la care se referă, conform prevederilor art. 7 alin. (6) din Legea nr. 52/2003, republicată, privind transparența decizională în administrația publică. Potrivit art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „<i>Vehiculele și animalele, atunci când circulă pe drumurile publice pe care le este permis accesul, trebuie conduse pe partea din dreapta a drumului public, în sensul de circulație, cât mai aproape de marginea părții carosabile, cu respectarea semnificației semnalizării rutiere și a regulilor de circulație</i>”. De asemenea, alineatul (3) stabilește că, atunci când circulația se desfășoară pe două sau mai multe benzi pe sens, acestea se folosesc de către conducătorii de vehicule în funcție de intensitatea traficului și viteza de deplasare, având obligația să revină pe prima bandă ori de câte ori acest lucru este posibil, dacă aceasta nu este destinată vehiculelor lente sau transportului public de persoane. În acest context legal, nerespectarea regulilor privind utilizarea benzilor de circulație poată fi constatată de către agentul constatator doar prin propriile simțuri.
7.	1. Articolul 39, alineatul (2) este neconstitucional si il voi sesiza Avocatului Poporului daca va fi adoptat in forma actuala. Acest articol incalca dreptul la libera circulatie garantat prin articolul 25, alineatul (1) din Constitutia Romaniei. Un proprietar de autovehicul nu mai are dreptul sa plece din tara sau de la domiciliu, pe o perioada mai mare de 20 de zile, altfel risca sa primeasca o solicitare din partea politiei rutiere urmand sa fie amendat deoarece nu a vegheat la domiciliu primirea notificarii si nu a raspuns la timp solicitarii. Termenul de 20 zile trebuie calculat numai din momentul primirii efective a notificarii de catre proprietarul autovehiculului, nu din momentul trimiterii ei, altfel se incalca dreptul la libera circulatie si se instituie prezenta obligatorie la domiciliu a proprietarului sau a unui reprezentat al sau, astfel incat sa poate raspunde unei solicitari inopinate. O prevedere similara exista deja in legislatie si intentionez sa o contest pe caile legale intrucat nu este constitutionala. Constitutia Romaniei primeaza in fata tuturor legilor tarii si va rog sa o respectati. 2. Se vehiculeaza ideea ca vizati comportamentul agresiv si soferii "teribilisti" inasa ignorati "elefantul din camera". Am vizitat aproape 100 de tari, am inchiriat masini si am condus pe toate cele 6 continente locuite si pot sa va spun ca soferii romani au o particularitate bizara care nu se gaseste in alte tari, nici macar la vecini nostrii din Bulgaria. In toate tarile din lume circulatia se face pe prima banda, celelalte benzi sunt	1. Preluare Propunerea din proiect a fost reformulată, fiind eliminat termenul de 20 de zile.

	folosite pentru depasire. In Romania circulatia se face pe ultima banda, iar depasirea de multe ori se face pe prima banda. De vina nu sunt soferii "agresivi" care depasesc prin dreapta, ci politia rutiera care nu incurajeaza cicrculatia pe prima banda. Flashuri si claxoane nu primesc cei de pe prima banda, ci, cu precadere, cei care se ploconesc pe a doua banda. Slalom si depasiri prin dreapata nu se fac printre soferii de pe prima banda, ci printre cei care blocheaza banda a doua. Incurajati, va rog, folosirea primei benzi, asa cum se intampla in toata lumea, iar ocaziile in care soferii pot fi agresivi vor scadea substantial. Face-ti o vizita in Otopeni, pe DN1, si veti constata ca toti soferii sunt pe banda a doua si a treia, pe prima banda nu circula mai nimeni, acelasi comportament se repeta in toata tara. Eu nu am auzit de actiuni ale politiei romane care sa vizeze urmatoarele contravenții si comportamente: - Circulatia pe alta banda decat prima, cand drumul este gol; - Deschiderea usilor masinilor parcate fara asigurarea din spate in prealabil; - Oprirea, stationarea sau parcare a autovehiculelor pe prima banda de circulatie (partial sau integral), in special cand banda este goala si o singura masina oprita blocheaza toata banda; - Asteptarea autobuzului in statie sau a culorii verzi a semaforului, de catre pietoni, pe partea carosabila, obstructionand traficul pe prima banda; - Oprirea cu botul masinii pe prima banda pentru asigurare la momentul intrarii de pe un drum secundar pe un drum principal, blocand traficul pe prima banda; - Parcarea pe colutul intersectiei, obstructionand vizibilitatea si cauzand comportamentul de le punctul de mai sus; - Efectuarea de lucrari pe partea carosabila fara remedierea asfaltului dupa finalizarea acestora, in consecinta, pe prima banda sunt numai gropi.	2. Nepreluare În propunere nu se specifică articolul sau articolele din proiectul de act normativ la care se referă, conform prevederilor art. 7 alin. (6) din Legea nr. 52/2003, republicată, privind transparența decizională în administrația publică.
8.	Pentru buna funcționare și pentru punerea în acord cu realitățile actuale ar trebui modificat și art.32, alin. (2) lit. b) prin introducerea unor competențe tuturor structurilor ministerului afacerilor interne privind folosirea girofarului de culoare albastră.	Nepreluare Propunerea nu vizează obiectul proiectului
9.	Propun modificarea legii care obliga soferii sa oprească și sa acorde ajutor în cazul unui accident auto sa se schimbe (măcar pentru autostrada) în obligativitatea de a reduce viteza în primul rand (la 80km/h maxim) când trec pe lângă o masina aflata pe banda de urgenta și chiar obligația de a opri în cazul în care respectiva masina nu are triunghiul de semnalizare instalat conform legii.	Nepreluare Obligațiile privind conduita în cazul unui accident rutier incumba doar celor implicații în acest eveniment. Extinderea acestor obligații și pentru alți participanți la trafic ar putea crea premisele producerii unor alte accidente rutiere, în contextul în care aceștia ar fi obligați să reducă viteza de deplasare ori să oprească pe un o categorie de drum cu o viteză de deplasare superioară (de ex. pe autostradă). Mai mult, potrivit legislației în vigoare, oprirea sau staționarea autovehiculelor pe banda de urgență, cu excepția cazurilor justificate, este interzisă.
10.	La pct. 24 din propunere lipsește contravenția prevăzută la art. 105, pct. 10, in cazul in care obligațiile prevăzute la art. 39 nu sunt respectate de persoanele juridice. "Amenzile contravenționale aplicate pentru contravențiile prevăzute la art. 102, alin.(1), pct.14, respectiv art.105,pct.10,se achită în cuantumul stabilit de agentul constatator, fără posibilitatea achitării a jumătate din minimul amenzilor prevăzute la clasa a IV-a, respectiv a V-a de sancțiuni."	Preluare Forma articolului în discuție a fost reformulată.
11.		

Pe langa aceste masuri propuse poate ar trebui sa va ganditi si la niste masuri care sa usureze deplasările soferilor, atat in localitati cat si inafara lor. De exemplu in localitati : - sa amendati cu sume mai mari pe cei care parcheaza masinile langa trecerile de pietoni si impiedica vizibilitatea traficului in aceste zone; - sa obligati autoritatile locale sa realizeze trotuare in fiecare localitate si sa amendati pietonii daca nu le folosesc; - fiecare trecere de pietoni din localitati sa fie foarte bine luminata, exista acum echipamente foarte performante si alimentate cu energie solara; - sa faceti campanii pentru pietoni si sa li se atraga atentia ca pot traversa strada pe trecerea de pietoni dupa ce s-au asigurat ca soferii i-au vazut. Daca o masina e la un metru de trecere, tu pieton nu traversezi brusc, pt ca acea masina nu poate fi oprita instant. Si apoi e vinovat soferul. Sunt curios sa stiu daca aveti o statistica despre procentul celor cu permis de conducere accidentati in calitate de pieton. Soferul stie cum se comporte ca pieton, pe cand cel care este doar pieton mai putin. Are doar drepturi. Cati pietoni au fost amendati ca nu se asigura cand traverseaza pe la trecerile nesemaforizate? Si eu ca sofer cand intru intr-o intersectie si am prioritate, tot ma asigur ca nu sunt pericole. Cati pietoni au fost amendati ca trec pe rosu? Si sa fie amenzi foarte mari. Soferul isi pierde permisul si plateste si amenda daca trece pe rosu. - mariti limita de viteza in localitatile traversate de drumurile europene, impreuna cu masurile mentionate mai sus. Autoritatile locale impreuna cu politia au stiut doar sa traseze linii continue si limita de 50km/h, ba chiar si 30km/h daca treci prin dreptul unei scoli. Pe drumuri europene! Valea Oltului este cel mai bun exemplu. Se stie cat dureaza o calatorie daca respecti toate limitele de viteza. Iti creste barba. Dar poate se asteapta constructia autostrazilor si atunci scapa de treaba toata lumea din administratia publica. - introduceti in legislatie "regula fermoarului". S-ar mai fluidiza traficul in localitati. -reganditi fluxul semafoarelor impreuna cu primariile, sunt timpi morti si pentru soferi si pt pietoni. In afara localitatilor: - revizuiti limitarile de viteza. De ce am limita de 50km/h cand drumul este cu banda dubla si pot circula fara probleme cu 70km/h? Daca TIR-ul merge cu 50 de km/h pe prima banda, merg si eu in paralel cu el pe a doua banda? Ca apoi cand se termina drumul cu 2 benzi sa stau in urma TIR-ului si sa ma chinui sa -l depasesc ? Vezi Pitesti-Craiova. (dar si aici o sa fie drumul expres si e rezolvata) Si mai sta si politia cateodata cu radarul aici; -revizuiti marcajele. Sunt segmente de drum unde se poate depasi in siguranta, dar cineva a decis ca mai bine trage o linie continua. - cei de la drumuri sa curete vegetatia de pe marginea soseilor pentru ca impiedica vizibilitatea soferilor. Degeaba poti sa depasesti daca tu nu vezi din cauza vegetatie; -dupa ce se asfalteaza din nou o sosea sa nu mai treaca luni pana se refac marcajele. Cate amenzi a dat politia celor care se ocupa de asta? De ce politia nu a oprit traficul pe aceste sosele care nu indeplinesc conditiile optime de deplasare? Probabil pt ca suntem in Romania; -repararea gropilor in cel mai scurt timp. In cel mai bun caz se pune un panou de avertizare, limita de viteza si sta asa cateva luni bune. Acolo unde sunt lucrari de reparare generala dureaza si ani de zile.Nu intereseaza pe nimeni ca soferii pierd timp pretios pe care incearca apoi sa-l recupereze prin viteza peste limita legala si au si ghinionul sa dea peste radar.	Nepreluare În propunere nu se specifică articolul sau articolele din proiectul de act normativ la care se referă, conform prevederilor art. 7 alin. (6) din Legea nr. 52/2003, republicată, privind transparența decizională în administrația publică.
--	---

	- sa se dubleze benzile pt camioane la iesirea de pe autostrada Pitesti- Bucuresti catre centura sau sa se regandeasca . In fiecare dimineata este un cosmar sa intri in Bucuresti. Cu 10 km inainte de iesirea spre centura se face un dop. Astepti si cate 40 de minute, se merge bara la bara, se mai intampla si accidente; Politia sa nu mai dea amenzi doar pt viteza sau depasire pe linie continua, ci si pentru circularea fara luminile de drum aprinse. S-ar da mai multe amenzi decat pt viteza. Si sunt foarte periculosi pentru ca sunt cateodata "invizibili" pe sosea.Probabil ca multe accidente de tipul "neasigurare la depasire" au aceste cauze. Sa se verifice starea cauciucurilor, vezi sute de masini cu anvelope ca la formula 1. Piata de second hand e in floare. Puneti limita de ani pt cauciucuri. Alte sute scot fum ca locomotivele cu aburi. Pe acestea de ce nu le vede Politia Romana impreuna cu RAR-ul? Cum au trecut ITP-ul? Dar suntem in Romania.... Legat de sanctiuni, eu le-as mari pentru conducerea fara permis, cu permisul suspendat, pentru conducerea sub influenta alcoolului sau a drogurilor si pecuniar si ca perioada de suspendare a dreptul de a mai conduce. Si nu la luni, ci pt cativa ani. Si poate si confiscarea masinii(aici e de discutat cazul masinilor in leasing sau pe firme) , dar se poate gasi o formula.	
12.	Propunere la OUG 195/2002 Adăugați vă rog să fie prevăzută sancțiune pentru cond. auto care nu își mențin curate parbrizul și geamurile laterale prev. la 147.3 din raoug 195/2002 (merg mulți in sezonul rece cu un vizor pe parbriz și restul înghețat) unde nu avem sancțiuni clare si distincta. La sancțiunea prevăzută la art. 99.1.17 (conducerea unui vehicul pe ale cărui plăcuțe cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare sunt aplicate folii sau alte dispozitive care nu permit citirea numărului de înmatriculare ori plăcuțele nu corespund standardelor în vigoare;) să fi înlocuită cu: conducerea unui vehicul pe ale cărui plăcuțe cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare sunt aplicate folii tratamente chimice sau care au montate alte dispozitive care obturează sau nu permit citirea numărului de înmatriculare ori plăcuțele nu corespund standardelor în vigoare; precum și modificarea art. 112 lit. m sau o in acest sens	Preluare Propunerea a fost încadrată în clasa a III-a de sancțiuni. Nepreluare Forma actuală a art. 99 alin. (1) pct. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde și ipotezele juridice propuse.
13.	Propunere nr. 1 Modificarea art. 50 alin. (1) lit. b) din OuG 195/2002, astfel: "b) 110 km/h pe autostrăzi, 90 km/h pe drumurile expres sau pe cele naționale europene (E) și 80 km/h pe celelalte categorii de drumuri, pentru autovehiculele din categoriile A2, C, D și categoria D1;" Motivare: Acoperire omisiune legislativă. Categoria A2 nu este reglementată din punct de vedere al vitezei maxime admise în afara localităților. Propunere nr. 2 Introducerea în cuprinsul art. 111 alin. (1) din OuG 195/2002, după litera g), a unei noi litere h), astfel: "h) când titularului acestuia i-au fost recoltate mostrele biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei ori a consumului de substanțe psihoactive, la solicitarea polițistului rutier sau a polițistului de frontieră, ca urmare a refuzului titularului de realizare a testării cu un mijloc tehnic certificat sau cu un mijloc tehnic omologat și verificat metrologic;" Introducerea în cuprinsul art. 111 din OuG 195/2002, după alineatul (8), a 5 noi alineate, astfel:	1. Preluare Forma articolului în discuție a fost reformulată. 2. Nepreluare În cuprinsul proiectului a fost introdusă o nouă propunere prin care se reglementează un caz nou de retragere a permisului de conducere atunci când nu se poate realiza testarea aerului expirat, iar conducătorului de vehicul i se recoltează probe biologice în vederea stabilirii alcoolemiei.

„(9) **În situația în care conducătorul** de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai, instructorul auto atestat să efectueze instruirea practică a persoanelor pentru obținerea permisului de conducere ori examinatorul autorității competente, în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, **refuză**, la solicitarea polițistului rutier sau a polițistului de frontieră, **să se supună testării** cu un mijloc tehnic certificat sau cu un mijloc tehnic omologat și verificat metrologic în scopul determinării prezenței alcoolului în aerul expirat ori testării preliminare cu un mijloc tehnic certificat pentru determinarea prezenței în organism a unor substanțe psihoactive, **se procedează la recoltarea de la acesta a mostrelor biologice necesare** stabilirii alcoolemiei ori a prezenței unor substanțe psihoactive, în condițiile normelor stabilite potrivit art. 125 lit. c), **i se reține permisul de conducere după recoltarea mostrelor biologice necesare și i se eliberează o dovadă înlocuitoare fără drept de circulație.**

(10) În cazul prevăzut la alin. (9), **precum și în situația în care nu se înmânează permisul de conducere, polițistul rutier sau polițistul de frontieră** îi aduce la cunoștință persoanei în cauză, prin înștiințare scrisă pe care i-o **înmânează** imediat după recoltarea mostrelor biologice necesare, că nu mai are dreptul să conducă autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie până la aflarea rezultatului analizelor de laborator a mostrelor biologice recoltate precum și obligația de a preda permisul de conducere serviciului poliției rutiere pe raza căruia a fost depistat circulând pe drumurile publice.

(11) La aflarea rezultatului analizelor de laborator a mostrelor biologice recoltate în condițiile alin. (9), **agentul constatator** procedează, după caz, la:

a) întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției în termen de cel mult 7 zile de la data emiterii buletinului de analiză;

b) întocmirea unui proces-verbal despre împrejurările constatate și sesizarea organelor de urmărire penală, cu aducerea la cunoștință persoanei în cauză, prin înștiințare scrisă pe care i-o **comunică** imediat, că nu mai are dreptul să conducă autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie până la finalizarea dosarului penal precum și, după caz, obligația de a preda permisul de conducere serviciului poliției rutiere pe raza căruia a fost săvârșită fapta.

(12) În situația în care rezultatul analizelor de laborator infirmă consumul de alcool sau prezența în organism a unor substanțe psihoactive, se procedează la restituirea permisului de conducere, în termen de cel mult 7 zile de la data emiterii buletinului de analiză.

(13) În situația în care buletinul de analiză nu este emis în termen de 30 de zile de la data recoltării mostrelor biologice, la expirarea acestui termen se procedează la restituirea permisului de conducere, urmând a se relua procedura prevăzută la alin. (11) în termen de 7 zile de la emiterea buletinului de analiză.”;

Propunere nr. 3

Modificarea art. 8 din OuG 195/2002, astfel:

”Pentru a fi conduse pe drumurile publice, fiecare autovehicul, tractor agricol sau forestier și tramvai trebuie să fie dotat cu trusă medicală de prim ajutor, două triunghiuri reflectorizante și un stingător de incendiu **aflat în termen de valabilitate**, omologate.”

Propunere nr. 4

Modificarea art. 100 alin. (1) pct. 13 din OuG 195/2002, astfel:

3. Nepreluare

Textual actual este redactat cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane, care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate, să își corecteze conduita.

De altfel, doar dotările aflate în perioada de valabilitate pot fi utilizate conform scopului acestora.

4. Preluare

Doar în ceea ce privește corelarea normei sancționatorii cu cea de conduită.

"13. conducerea unui autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai care nu este dotat cu trusă medicală de prim ajutor, două triunghiuri reflectorizante și un stingător pentru incendii afiat în termen de valabilitate, omologate." Propunere nr. 5 Modificarea art. 111 alin. (5) din OuG 195/2002, astfel: "(5) În situațiile prevăzute la alin. (1) lit. e), f) și g), [...]" Introducerea în cuprinsul art. 111 din OuG 195/2002, după alineatul (5), a unui nou alineat (5¹), astfel: (5¹) Titularul permisului de conducere reținut în condițiile alin. (1) lit. f) este înștiințat, de către unitatea de poliție pe raza căreia a fost reținut permisul de conducere, să se prezinte în termen de 3 zile de la primirea înștiințării scrise, pentru a ridica permisul de conducere. Înștiințarea se emite în termen de 1 zi de la data reținerii permisului de conducere, se comunică titularului în termen de 1 zi de la emiterea acesteia și cuprinde precizarea interdicției de a conduce la expirarea termenului de valabilitate al dovezii înlocuitoare a permisului de conducere. La împlinirea unui termen de 15 de zile de la data reținerii permisului de conducere, fără prezentarea titularului, acesta se trimite autorității emitente. Motivare: În cazul prevăzut la art. 111 alin. (1) lit. f), deși se prevede la alin (2) că se eliberează dovadă înlocuitoare a permisului de conducere, mai departe nu se precizează dacă dovada se eliberează cu sau fără drept de circulație. Este necesară acoperirea omisiunii legislative și reglementarea modalității de returnare a permisului către titular. Propunere nr. 6 Modificarea art. 47 din OuG 195/2002, astfel: Conducătorii vehiculelor care circulă din sensuri opuse, precum și care circulă pe benzi diferite pe același sens, trebuie să păstreze între vehicule o distanță laterală suficientă și să circule cât mai aproape de marginea din dreapta a benzii de circulație respective. Propunere nr. 7 Modificarea art. 101 alin. (1) pct. 5 din OuG 195/2002, astfel: " 5. nepăstrarea distanței laterale suficiente față de vehiculul care circulă din sens opus, precum și față de cel care circulă în același sens;" Propunere nr. 8 Modificarea art. 63 alin. (2) lit. b) din OuG 195/2002, astfel: "b) imobilizarea autovehiculului având o masă totală maximă autorizată de până la 3,5 tone, atât timp cât este necesar pentru operațiunea de distribuire a mărfurilor alimentare la unitățile comerciale, cu excepția imobilizării în intersecții, pe trecerile de pietoni și pe trecerile la nivel, precum și la mai puțin de 10 metri de acestea." Propunere nr. 9 Modificarea art. 72 alin. (6) din OuG 195/2002, astfel:	5. Nepreluare În forma definitivă a proiectului se propune abrogarea acestei situații. 6. Nepreluare Propunerea în discuție este de natură a crea unele riscuri în situația în care pe aceeași bandă circulă un autovehicul și un biciclist sau un conducător de trotinetă. 7. Nepreluare Propunere nu se justifică în condițiile în care nici propunerea de la pct. 6 nu a fost preluată. 8. Nepreluare Condițiile și cazurile în care se realizează oprirea sunt în concordanță cu prevederile Convenției asupra circulației rutiere, încheiată la Viena la 8 noiembrie 1968, act normativ ce a stat la baza reglementării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice. 9. Nepreluare Obiectul de reglementare al articolului în discuție vizează doar exceptarea de la respectarea regulilor stabilite pentru pietoni a persoanelor stabilite la Cap. IV.
---	--

"Se exceptează de la respectarea regulilor stabilite pentru pietoni polițistul rutier și persoanele care se află pe platforma drumului public și sunt autorizate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să îndrume sau să dirijeze circulația rutieră, să desfășoare activități de salubritate, de mentenanță a infrastructurii rutiere ori de realizare a lucrărilor autorizate în partea carosabilă, în condițiile stabilite prin regulament." Propunere nr. 10 Modificarea art. 81 din OuG 195/2002, astfel: "(1) În vederea întocmirii dosarelor pentru despăgubire, la solicitarea societăților din domeniul asigurărilor, a Biroului Asigurătorilor de Autovehicule din România și a Fondului de Garantare a Asiguraților, autoritatea care are în evidență vehiculele înmatriculate sau înregistrate comunică acestora datele referitoare la proprietarii sau deținătorii mandatați ai vehiculelor (2) La solicitarea Autorității de Supraveghere Financiară, a Biroului Asigurătorilor de Autovehicule din România, a Fondului de Garantare a Asiguraților sau a societăților din domeniul asigurărilor, poliția rutieră comunică acestora copii ale documentelor de constatare a evenimentelor. (3) La solicitarea poliției rutiere, societățile din domeniul asigurărilor, Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România și Fondul de Garantare a Asiguraților comunică în termenul stabilit de aceasta copii ale documentelor referitoare la constatările amiabile de accidente înregistrate în evidența acestora sau alte date expres cerute, în condițiile legii." Propunere nr. 11 La art. 101 alin. (1) din OuG 195/2002, după pct. 20, se introduce un nou punct, pct. 21, cu următorul cuprins: "21. nerespectarea semnalelor, indicațiilor și dispozițiilor polițistului rutier aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu"; Propunere nr. 12 Modificarea art. 102 alin. (3) lit. c) din OuG 195/2002, astfel: "c) nerespectarea semnalelor, indicațiilor și dispozițiilor polițistului rutier aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu;" Propunere nr. 13 La articolul 100 alineatul (3) din OuG 195/2002, litera f) se abrogă. Propunere nr. 14 Modificarea art. 109¹ din proiect, astfel: "Art. 109¹ – Amenzile contravenționale aplicate pentru contravențiile prevăzute la art. 101 alin. (1) pct. 21, art. 102 alin. (1) pct. 14, art. 102 alin. (3) lit. c) și art. 105 pct. 10 se achită în cuantumul stabilit de agentul constator, fără posibilitatea achitării a jumătate din minimul amenzii prevăzute la clasa a IV-a de sancțiuni."	Semnalizare Rutieră, Secțiunea a 6-a. Semnalele polițistilor și ale altor persoane care dirijează circulația. 10. Nepreluare Cadrul legal special este reprezentat de Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, motiv pentru care nu este necesară corelarea cu acest act normativ, prevederile în discuție reprezentând doar cadrul legal general. 11. Nepreluare Potrivit art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, participanții la trafic trebuie să respecte semnalele, indicațiile și dispozițiile polițistului rutier, iar conform art. 99 alin. (1) pct. 3 și art. 101 alin. (1) pct. 8 din același act normativ privind neconformarea semnalelor, indicațiilor sau dispozițiilor polițistului rutier sunt aplicabile și pietonilor ori conducătorilor de biciclete sau trotinete electrice. 12. Nepreluare Sanctiunea actuală privind nerespectarea semnalelor, indicațiilor și dispozițiilor polițistului rutier aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu este proporțională cu gradul pe pericol social al faptei. 13. Nepreluare În corelare cu motivarea de la pct. 12. 14. Preluare doar în ceea ce privește amenzile contravenționale aplicate persoanelor juridice. 15. Nepreluare
---	--

Propunere nr. 15

La articolul 101 alineatul (3) din **proiect**, după litera d) se introduc **patru** noi litere, lit. e) – **h**), cu următorul cuprins:

"e) [...] conform proiectului

f) [...] conform proiectului

g) [...] conform proiectului

h) circulația în sens contrar sensului de circulație în intersecțiile cu sens giratoriu, semnalizate ca atare, precum și pe sectoarele de drum cu sens unic;"

Propunere nr. 16

Completarea art. 104 alin. (2) din OuG 195/2002, cu o nouă literă, lit. c), astfel:

"c) se află la prima suspendare a exercitării dreptului de a conduce ori s-au împlinit cel puțin 2 ani de la expirarea ultimei perioade de suspendare a exercitării dreptului de a conduce.

Propunere nr. 17

La articolul 106¹ alineatul (1) din OuG 195/2002, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

"b) nerespectarea regulilor privind prioritatea de trecere, depășirea, trecerea la culoarea roșie a semaforului, **circulația pe sens opus sau circulația în sens contrar sensului de circulație**, dacă prin aceasta s-a produs un accident de circulație din care au rezultat avariarea unui vehicul sau alte pagube materiale."

Propunere nr. 18

Modificarea art. 106¹ alineatul (4) din OuG 195/2002, astfel:

"(4) Testul de verificare a cunoașterii regulilor de circulație nu se mai susține în situația în care se constată că perioada de suspendare s-a împlinit integral, după deducerea perioadei în care titularul permisului de conducere nu a avut dreptul de a conduce din perioada de suspendare prevăzută la alt. 103 alin. (1) lit. c), d) și e).

Propunere nr. 19

Completarea art. 51¹ alin. (2) din **proiect**, cu o nouă literă, lit. j), astfel:

"j) frânarea bruscă ori oprirea neașteptată, în scopul intimidării celorlalți participanți la circulație care circulă în spatele acestuia."

Propunere nr. 20

Introducerea unui nou articol 72² în cuprinsul OuG 195/2002, astfel:

"Art. 72² - (1) Pasagerii care călătoresc în picioare, au obligația de a se asigura de elementele de susținere din dotarea vehiculului, în timpul circulației.

(2) Pasagerii accidentați ca urmare a neasigurării acestora de elementele de susținere, pe fondul accelerărilor sau decelerărilor inerente deplasării în trafic, sau a nerespectării altor obligații stabilite de normele rutiere, poartă întreaga răspundere a accidentării lor, în condițiile în care conducătorul vehiculului respectiv a respectat prevederile legale privind circulația prin acel sector.

Analiza oportunității trecerii într-o clasă superioară de sancțiuni a circulației pe un sector de drum pe care accesul este interzis trebuie realizată în întregul ei ansamblu, și nu doar prin raportare la anumite particularități ale acestei fapte.

Prin urmare, apariția unor similitudini între anumite fapte contravenționale nu poate conduce la concluzia că acele contravenții trebuie sancționate în mod egal.

16. Nepreluare

Noul mecanism propus pentru modificarea instituției reducerii perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce este suficient de eficient, acoperind astfel și condițiile propuse.

17. Preluare

Doar în privința circulației pe sens opus, dacă prin aceasta s-a produs un accident de circulație din care au rezultat avariarea unui vehicul sau alte pagube materiale.

În privința circulației în sens contrar sensului de circulație, legislația actuală nu prevede ca sancțiune complementară suspendarea exercitării dreptului de a conduce, cu excepția circulației pe autostrăzi.

18. Nepreluare

Potrivit cadrului legal actual, testul de verificare a cunoașterii regulilor de circulație se susține până la expirarea perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce, or dacă această perioadă a fost dedusă în integralitate este lesne de înțeles că testul nu mai poate fi susținut.

19. Preluare

Propunerea de la art. 54¹ alin. (2) lit. d) a fost completată .

20. Nepreluare

Propunerea în discuție ar trebui analizată cu ocazia modificării legislației privind transportul public de persoane.

Propunere nr. 21

Modificarea art. 76 alin. (3) din OuG 195/2002, astfel:

” Dacă deținătorul vehiculului nu face dovada asigurării acestuia, după 30 de zile de la data aplicării măsurii prevăzute la alin. (2), **șeful unității de poliție rutieră din care face parte agentul constatator dispune radierea din evidență a vehiculului și notifică în termen de 3 zile autoritatea care a efectuat înmatricularea.**”

Completarea art. 17 alin. (3) din OuG 195/2002 cu o nouă literă, lit. c), astfel:

”c) în cazul notificării primite de la unitatea de poliție rutieră care a dispus radierea.”

Propunere nr. 22

Modificarea art. 103 alin. (1) lit. d) din OuG 195/2002, astfel:

” d) pentru o perioadă de 90 de zile în cazul accidentului de circulație din care a rezultat decesul sau vătămarea corporală a unei persoane dacă a fost încălcată o regulă de circulație și instanța de judecată sau procurorul a dispus clasarea în condițiile art. 16 alin. (1) lit. b), e) și g) din Codul de procedură penală, renunțarea la urmărirea penală, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei dacă nu a fost dispusă obligația prevăzută la art. 85 alin. (2) lit. g) din Codul penal ori încetarea procesului penal în condițiile art. 16 alin. (1) lit. e) și g) din Codul de procedură penală;”

Propunere nr. 23

Modificarea art. 61 alin. (2) din OuG 195/2002, astfel:

”(2) Conducătorii autovehiculelor aparținând instituțiilor prevăzute la art. 32 alin. (2) lit. a) și b) pot încălca regimul legal de viteză sau alte reguli de circulație, cu excepția celor care reglementează trecerea la nivel cu calea ferată, atunci când se deplasează în acțiuni de intervenție sau în misiuni care au caracter de urgență **ori când staționează pentru exercitarea prerogativelor legale.**”

Propunere nr. 24

Modificarea art. 62 alin. (1) din OuG 195/2002, astfel:

”(1) La intrarea în intersecțiile unde lumina roșie a semaforului este în funcțiune ori indicatoarele obliga la acordarea priorității de trecere, conducătorii autovehiculelor prevăzute la art. 61 alin. (1) trebuie să reducă viteza și să circule cu atenție sporită pentru evitarea producerii unor accidente de circulație. **În cazul comiterii unui accident de circulație ca urmare a nereducerii vitezei, conducătorii autovehiculelor prevăzute la art. 61 alin. (1) răspund potrivit legii.**”

21. Nepreluare

Procedura privind radierea vehiculelor este deja reglementată prin O.m.a.i. nr. 1.501/2006 privind procedura înmatriculării, înregistrării, radierii și eliberarea autorizației de circulație provizorie sau pentru probe a vehiculelor

22. Nepreluare

Doar procurorul sau instanța de judecată are competența legală de a soluționa latura penală a unei cauze, pronunțându-se astfel și asupra regulilor de circulație încălcate, care nu întotdeauna corespund cu cele stabilite de către polițiștii rutieri.

23. Nepreluare

Scopul prevederilor în discuție vizează doar autovehicule care se deplasează în regim de circulație prioritară, astfel cum rezultă și din denumirea secțiunii nr. 9, respectiv „**Autovehicule cu regim de circulație prioritară**”.

De asemenea, încălcarea regimului legal de viteză sau a altor reguli de circulație, cu excepția celor care reglementează trecerea la nivel cu calea ferată, este justificată tocmai pentru a facilita deplasarea imediată a structurilor de intervenție atunci când se deplasează în acțiuni de intervenție sau în misiuni care au caracter de urgență.

24. Nepreluare

Propunerea formulată este de natură a exonera de răspundere juridică conducătorii autovehiculelor care se deplasează în regim de circulație prioritară, cu excepția nereducerii vitezei de deplasare.

Or, toți participanții la circulație trebuie să evite orice comportare ce ar putea constitui un pericol sau un obstacol pentru circulație, de a pune în pericol persoane ori de a produce o pagubă proprietăților publice sau particulare.

25. Nepreluare

Propunere nr. 25 Completarea art. 108 alin. (1) din OuG 195/2002, astfel: " (1) Săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a uneia sau mai multor dintre următoarele fapte care constituie contravenții atrage, pe lângă sancțiunea amenzii, și aplicarea unui număr de puncte de penalizare, după cum urmează:" Propunere nr. 26 Completarea art. 117 din OuG 195/2002 cu un nou alineat după alineatul (3), alin. (3¹), astfel: " (3¹) Odată cu dispunerea măsurii imobilizării, polițistul rutier retrace plăcuțele cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare, eliberând dovadă fără drept de circulație." Propunere nr. 27 Completarea articolului 64 din OuG 195/2002 cu un nou alineat după alineatul (1), alin. (1¹), astfel: "(1¹) Poliția rutieră poate utiliza mijloace proprii pentru ridicarea, transportul și depozitarea unui vehicul despre care exista date sau indicii că face obiectul unei fapte de natura penală sau a fost folosit pentru comiterea unei astfel de fapte ori care a fost implicat într-un accident rutier soldat cu vătămarea corporală sau decesul unei persoane, dacă acest lucru este necesar pentru justa soluționare a cauzei penale. Propunere nr. 28 Completarea art. 109 din OuG 195/2002 cu un nou alineat după alineatul (4), alineatul (5), astfel: "(5) În cazul accidentelor de circulație soldate numai cu pagube materiale, constatarea și aplicarea sancțiunilor se fac de către polițistul rutier, în baza și prin coroborarea declarațiilor persoanelor implicate și a martorilor, a fotografiilor și înregistrărilor video, a proceselor-verbale de cercetare la fața locului, precum și a oricăror alte mijloce de probă care nu sunt interzise prin lege."	Faptele care pot atrage răspunderea contravențională sunt stabilite cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane, care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate, să își corecteze conduita. De altfel, și denumirea marginală a Cap. VII - Răspunderea contravențională indică acest lucru. 26. Nepreluare Potrivit 216 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, cu modificările și completările ulterioare, imobilizarea se face prin folosirea, în interiorul sau în exteriorul vehiculului, a unor dispozitive tehnice sau a altor mijloace de blocare, care se consemnează în procesul-verbal de constatare a faptei pentru care s-a dispus măsura. Ca atare, situația expusă vizează mai degrabă o problemă de aplicare a legii, și nu cadrul legal în sine. 27. Nepreluare Articolul în discuție vizează ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă pentru asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, și nu ridicarea obiectelor ce pot servi ca mijloc de probă în procesul penal, care nu pot face obiectul domeniului de reglementare privind circulația pe drumurile publice. 28. Nepreluare Întocmirea documentelor de constatare în cazul accidentului de circulație în urma căruia au rezultat numai avariile vehiculelor și/sau alte pagube materiale reprezintă o excepție de la regula potrivit căreia constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac direct de către polițistul rutier, iar în punctele de trecere a frontierei de stat a României, de către polițiștii de frontieră, excepția reglementată la Cap. V - Reguli de circulație, Secțiunea a 5-a - Obligații în caz de accident din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare. 29. Nepreluare
---	---

Propunere nr. 29

Completarea art. 109 din OuG 195/2002 cu un nou alineat (6), astfel:

"(6) În situația utilizării de către polițistul rutier a aparaturii de înregistrare audio/video din dotare la încheierea procesului-verbal de constatare a contravenției, în cazul în care contravenientul refuza sau nu poate să semneze procesul-verbal nu este necesară conformarea situației de către un martor asistent."

Propunere nr. 30

Completarea art. 96 alin. (1) din OuG 195/2002, astfel:

"(1) Sancțiunile contravenționale complementare au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege și se aplică prin același proces-verbal prin care se aplică și sancțiunea principală a amenzii sau avertismentului **scris**."

Propunere nr. 31

Completarea art. 35 din OuG 195/2002 cu un nou alineat după alineatul (6), alin. (7), astfel:

(7) Părinții sau persoanele cărora li s-a încredințat spre creștere și educare un minor în vârstă de până la 14 ani sau care au în îngrijire un alienat ori debil mintal, sunt obligate să ia măsurile necesare pentru a-l împiedica de la încălcarea regulilor de circulație.

Completarea art. 100 alin. (1) din OuG 195/2002 cu un nou punct după punctul 14, pct. 15, astfel:

"15. neluarea de către părinți sau de către persoanele cărora li s-a încredințat spre creștere și educare un minor în vârstă de până la 14 ani sau care au în îngrijire un alienat ori debil mintal a măsurilor necesare pentru a-l împiedica de la încălcarea regulilor de circulație."

Propunere nr. 32

Modificarea art. 96 alin. (6) lit. d) din OuG 195/2002, astfel:

"d) permisele de conducere sau certificatele de înmatriculare nepredate autorităților emitente, pentru care s-au emis duplicate sau documente noi ori plăcuțele cu numere de înmatriculare provizorii a căror valabilitate a încetat."

Potrivit Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, lipsa unui martor se consemnează în cuprinsul procesului-verbal.

Mai mult, potrivit art. 6 pct. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate se pot proba încălcări ale unor reguli de circulație, probele obținute având același regim juridic ca proba cu martori.

30. Nepreluare

Modalitatea de aplicare a sancțiunii contravenționale a avertismentului este reglementată la **Cap. V - Executarea sancțiunilor contravenționale** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care propunerea ar trebui analizată cu ocazia modificării acestui act normativ

31. Nepreluare

Răspunderea civilă delictuală pentru fapta altuia este deja reglementat de Codul Civil la art. 1.372, potrivit căruia „*Cel care în temeiul legii, al unui contract ori al unei hotărâri judecătorești este obligat să supravegheze un minor sau o persoană pusă sub interdicție răspunde de prejudiciul cauzat altuia de către aceste din urme persoane.*”

32. Nepreluare

Potrivit art. 96 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Confiscarea se dispune de către poliția rutieră prin procesul-verbal de constatare a contravenției, odată cu aplicarea sancțiunii amenzii*”, or faptele descrise în propunere nu sunt sancționate în legislația privind circulația pe drumurile publice.

33. Nepreluare

	Propunere nr. 33 Introducerea în cuprinsul art. 96 alin. (6) din OuG 195/2002, după litera d), a unei noi litere e), astfel: "e) permisul de conducere național emis de autoritățile române, când titularului acestuia mai deține un permis de conducere național străin;" Modificarea art. 114 alin. (1) lit. c) din OuG 195/2002, astfel: "c) titularul permisului de conducere național emis de autoritățile române deține și un permis de conducere național străin." Propunere nr. 34 Introducerea în cuprinsul art. 112 din OuG 195/2002, după alin. (6), a trei noi alineate (7), (8) și (9), astfel: "(7) În cazul în care certificatul de înmatriculare sau de înregistrare nu a fost reținut din cauza nepredării documentului la solicitarea polițistului rutier, proprietarul sau utilizatorul vehiculului este obligat să predea certificatul de înmatriculare sau de înregistrare în termen de 5 zile lucrătoare de la data încheierii procesului-verbal de constatare a contravenției, la unitatea de poliție rutieră pe raza căreia a fost depistat. La împlinirea acestui termen fără predarea documentului și eliberarea unei dovezi înlocuitoare, înmatricularea vehiculului se suspendă de drept iar în cazul vehiculelor înregistrate inspecția tehnică periodică devine nulă de drept. (8) În situația în care dovada înlocuitoare a certificatului de înmatriculare sau de înregistrare trebuie eliberată fără drept de circulație dar documentul nu este predat, polițistul rutier retrage plăcuțele cu numărul de înmatriculare, eliberând dovadă fără drept de circulație. (9) În situația conducerii repetate a unui vehicul a cărui înmatriculare este suspendată ori care nu are efectuată inspecția tehnică periodică ori a cărui termen de valabilitate al inspecției tehnice periodice este expirat, în afara perioadei de 15 zile pentru care s-ar fi eliberat prima dovadă înlocuitoare cu drept de circulație, polițistul rutier retrage plăcuțele cu numărul de înmatriculare, eliberând dovadă fără drept de circulație."	Anularea permisului de conducere nu este lăsată la aprecierea poliției, ci devine o sancțiune ce se aplică în mod automat, ca urmare a unei hotărâri judecătorești definitive. 34. Nepreluare Pentru un spor de claritate, cadrul legal incident a fost completat, în sensul interzicerii punerii în circulației a vehiculelor în cazul în care a fost încălcată o regulă de circulație pentru care prezenta ordonanță de urgență prevede reținerea certificatului de înmatriculare sau de înregistrare.
14.	Modificarea art. 103 alin. (1) din OuG 195/2002, astfel: "(1) Suspendarea exercitării dreptului de a conduce <u>autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie</u> se dispune:" Modificarea art. 111 alin. (8) din OuG 195/2002, astfel: "(8) În cazul <u>reținerii</u> permisului de conducere pentru o perioadă determinată, cu eliberarea unei dovezi înlocuitoare cu drept de <u>circulație</u> pentru 15 zile, suspendarea exercitării dreptului de a conduce <u>autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie</u> începe în unul din următoarele cazuri:"	Preluare Forma textului a fost modificată în mod corespunzător. Preluare Forma textului a fost modificată în mod corespunzător.
15.	De ce nu avem și camere radar cu amendă prin posta, că în toată lumea civilizată? Nu vedeți că suntem printre primii la morți și accidente pe șosele? Orice călătorie în Romania e o aventura, trebuie evitati vitezomanii.	Nepreluare În propunere nu se specifică articolul sau articolele din proiectul de act normativ la care se referă, conform prevederilor art. 7 alin. (6) din Legea nr. 52/2003, republicată, privind transparența decizională în administrația publică.

16.	În referire la introducerea art. 109 indice 1, în care persoanele fizice vor fi sanctionate pentru necomunicarea datelor cu amenda fara posibilitatea achitarii a jumătate din minim, același lucru sa se aplice și persoanelor juridice care nu comunica datele conform art 105 pct. 10, cu amenda prevazuta de clasa V de la 21 la 100, altfel va exista o discrepanta, respectiv persoanele juridice pot achita indiferent de cuantumul stabilit de agentul constatator, jumătate din minimul amenzii respectiv 10,5 pct (1522,5 lei), iar persoanele fizice, nu au posibilitatea.	Preluare Forma textului a fost modificată în mod corespunzător.
17.	Pentru o fluidizare a a traficului la art 142 privind circulația pe drumurile publice că aliniatul "h" sa fie modificat astfel .În dreptul altui vehicul oprit regulamentar pe partea carosabila. De asemenea altercațiile în trafic soldate cu vatamari corporale sa se suspende permisul pe cel puțin 180 de zile fără drept de reducere a perioadei de suspendare și complementar dosar penal pt. vătămare, distrugere. Tot pentru o fluidizare a traficului rutier 1. Toaletarea copacilor din apropiere primei benzi la o înălțime de cel puțin 3 m. 2. Refacerea marcajului pentru parcare în spic (ex. Bulevardul Iuliu Maniu între Valea lunga - Autogara Militari) la 30 - 35 de grade, eliberarea practica a stațiilor mijloacelor de transport în comun pentru că acestea sa nu mai circule și să efectueze stații încăleacănd două benzi de circulație astfel îngreunând circulația celorlalți participanți. Oare	Nepreluare În propunere nu se specifică articolul sau articolele din proiectul de act normativ la care se referă, conform prevederilor art. 7 alin. (6) din Legea nr. 52/2003, republicată, privind transparența decizională în administrația publică. De asemenea, actul normativ ce face obiectul modificării este Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, și nu Regulamentul de aplicare a acestei ordonanțe de urgență, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, cu modificările și completările ulterioare.
18.	1. La art. 39 din O.U.G 195/2002, pe lângă sancțiunea contravențională principala pentru refuzul de a comunica datele de identificare a conducătorului auto, se impune introducerea unui masuri complementare, respectiv suspendarea înmatriculării autovehiculului până la comunicarea datelor solicitate. Măsura suspendării înmatriculării sa fie dispusă de către structura de politie rutiera care a aplicat sancțiunea și să fie revocată în momentul comunicării datelor. În privința datelor comunicate, sunt mulți proprietari care comunica datele unor conducători care nu sunt cetățeni români și care sunt titulari de permise de conducere eliberare de autorități străine și nu pot fi identificați pentru aplicarea măsurilor legale, doar prin CNP și nume prenume, fiind necesare date privind nume, prenume, CNP sau similar, seria actului de identitate sau a pașaportului, seria permisului și statul emitent, domiciliul sau reședința. Cu excepția Eucaris - Prum (care cuprinde doar date de la cava stare semnatare a tratatului) nu exista o bază de date internațională de verificare a persoanelor iar structurile de cooperare polițienească internațională pot face verificări doar în cazul procedurilor judiciare și nu a celor administrative! 2. La art. 59 1 termenul de comportament periculos care poate afecta siguranța traficului este mai adecvat decât comportament agresiv și se impune introducerea a 2 litere care sa interzică următoarele manevre: - schimbarea brusca a direcției de mers, accelerări/decelerări bruște fara motiv; - Pierderea controlului direcției autovehiculului ca urmare a neadaptării vitezei la condițiile de drum sau ca urmare a neatenției sau adormirii în timpul conducerii; 3. Modificarea prevederilor cu privire la acordarea priorității pietonilor angajați în traversarea străzii pe trecerea pentru pietoni în următoarele moduri:	1. Nepreluare Măsura propusă este excesivă, fiind într-o vădită disproporție cu scopul urmărit de legiuitor la instituirea acesteia. 2. Nepreluare Comportamentele adoptate indică mai degrabă o agresivitate în trafic a conducătorilor de vehicule, agresivitate care prezintă și un pericol pentru siguranța circulației pe drumurile publice. De asemenea, proiectul suspus dezbaterii acoperă și situațiile propuse a fi introduce. 3. Nepreluare

- in cazul drumurilor cu cate o singura banda de circulatie pe sens, conducatorii auto sa acorde prioritate pietonului angajat in traversare pe marcajul pietonal, indiferent de sensul de deplasare a autovehiculului; - la drumurile cu mai 2 sau mai multe benzi de circulatie pe sens , conducatorul auto sa acorde prioritate de trecere pietonului angajat in traversare pe marcajul pietonal, pe banda de circulatie a vehiculului și banda de circulatie din stanga sau dreapta, imediat urmatoare a celei pe care se deplasează vehiculul; In forma actuala, conducatorul trebuie sa acorde prioritate de trecere doar pietonului aflat pe sensul de mers. 4. Modificarea art. 100 alin.3 lit. F, prin urmatorul mod: defalcarea sancțiunii pentru nerespectarea semnalelor, indicațiilor și dispozițiilor polisului rutier, care va rămâne la acest articol și introducerea unei sancțiuni la art. 102 alin 4 litera f pentru neoprirea la semnalele luminoase și acustice de culoare roșie și albastră puse în funcțiune la autospeciala de politie, dacă a fost necesară urmărirea pentru oprirea autovehiculului, cu reținerea permisului de conducere și eliberarea unei dovezi fara drept de circulație. 5. Introducerea unei sancțiuni contravenționale la art. 101 alin.3 pentru conducerea unui autovehicul pe trotuare, alei pietonale sau piste destinate circulației bicicletelor, prevăzută și cu suspendarea exercitării dreptului de a conduce pentru 60 zile! 6. Majorarea cuantumului amenzilor și înăsprirea măsurilor complementare pentru încălcarea regulilor de circulație de către conducatorii autovehiculelor destinate transportului de mărfuri și persoane. Din cauza volumului și capacității portante, consecințele care pot fi provocate de accidentele produse ca urmare a nerespectării regulilor de circulație de acesta categorie pot fi mult mai grave decât în cazul celorlalți participanți la trafic! 7. Introducerea unei sancțiuni la art. 102 alin. 3 pentru deplasarea în spatele unei autospeciale cu semnalele luminoase în funcțiune cu scopul de a beneficia de circulație prioritară. 8. Radierea autovehiculelor sa se efectueze la cererea proprietarului din acte, care înstrăinează autovehiculul! 9. Introducerea unei sancțiuni pentru nerespectarea semnalelor agentului de circulație de la poliția locală, care are atribuții în dirijarea și fluidizarea traficului.	Propunerea în discuție vizează o obligație reglementată în Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, cu modificările și completările ulterioare, or, obiectul modificărilor este reprezentat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, și nu regulamentul de aplicare al acesteia. 4. Nepreluare Măsura propusă este excesivă, fiind într-o vădită disproporție cu scopul urmărit de legiuitor la instituirea acesteia. 5. Nepreluare Sancțiunea actuală prevăzută de Ordonanța Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare este suficient de efektivă, proporțională și disuasivă. 6. Nepreluare Sancțiunea actuale sunt suficient de efective, proporționale și disuasive, agentul constatator având atributul de a aplica sancțiunea în limitele prevăzute de actul normativ, în funcție gradul de pericol social al faptei săvârșite. 7. Nepreluare Nu este justificată măsura propusă atât timp cât nu este încălcată o altă normă privind circulația pe drumurile publice. 8. Nepreluare Potrivit cadrului legal actual, radierea din evidență a vehiculelor se face la cererea proprietarilor acestora. În cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra unui vehicul, vechiul proprietar nu mai are vreun drept asupra vehiculului vândut. 9. Nepreluare Propunerea este deja analizată cu ocazia dezbaterii inițiativei legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind
---	--

		circulația pe drumurile publice (PI-x nr. 561/2017), ce se află în dezbateri la comisiile de specialitate ale Camerei Deputaților din cadrul Parlamentului României.
19.	I. Având în vedere faptul că un vehicul poate fi încredințat și unui cetățean străin sau unui cetățean român posesor al unui permis de conducere eliberat de o autoritate competentă străină pentru a fi condus pe drumurile publice, în conținutul art. 39, ar trebui specificate concret datele de identitate necesare pentru a fi îndeplinită obligația de comunicare. În forma prezentată, proprietarul sau deținătorul mandatat poate comunica, spre exemplu, doar „JOHN KIM, permis seria ABC123”, date care ar genera reluarea corespondenței în vederea clarificării, situație în care perioada de identificare a conducătorului auto ar crește considerabil, de cele mai multe ori depășind termenul de prescripție de 6 luni prevăzut de O.G. nr. 2/2001. În această situație ar fi oportună modificarea alin. (3) și introducerea unor noi alineate, după cum urmează: (3) În situația în care persoana căreia i-a fost încredințat un vehicul pentru a-l conduce pe drumurile publice este cetățean român posesor al unui permis de conducere eliberat de autoritatea competentă din România, obligația de a comunica datele de identificare, prevăzută la alin. (1), se consideră îndeplinită dacă proprietarul sau deținătorul mandatat al respectivului vehicul comunică: a) numele și prenumele persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul pentru a-l conduce pe drumurile publice; b) codul numeric personal al persoanei respective sau numărul permisului de conducere al acesteia. (4) În situația în care persoana căreia i-a fost încredințat un vehicul pentru a-l conduce pe drumurile publice este cetățean străin și posesor al unui permis de conducere eliberat de autoritatea competentă din România, obligația de a comunica datele de identificare, prevăzută la alin. (1), se consideră îndeplinită dacă proprietarul sau deținătorul mandatat al respectivului vehicul comunică datele prevăzute la alin. (3), lit. a) și b). (5) În situația în care persoana căreia i-a fost încredințat un vehicul pentru a-l conduce pe drumurile publice este cetățean român posesor al unui permis de conducere eliberat de o autoritate competentă străină, obligația de a comunica datele de identificare, prevăzută la alin. (1), se consideră îndeplinită dacă proprietarul sau deținătorul mandatat al respectivului vehicul comunică: a) numele și prenumele persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul pentru a-l conduce pe drumurile publice; b) codul numeric personal al persoanei respective; c) seria permisului de conducere al persoanei respective, categoriile deținute, data eliberării și statul emitent. (6) În situația în care persoana căreia i-a fost încredințat un vehicul pentru a-l conduce pe drumurile publice este cetățean străin posesor al unui permis de conducere eliberat de o autoritate competentă străină, obligația de a comunica datele de identificare, prevăzută la alin. (1), se consideră îndeplinită dacă proprietarul sau deținătorul mandatat al respectivului vehicul comunică: a) numele, prenumele și domiciliul persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul pentru a-l conduce pe drumurile publice; b) seria și numărul actului de identitate al persoanei respective, data eliberării și statul emitent; b) data și locul nașterii ale persoanei respective; c) seria permisului de conducere al persoanei respective, categoriile deținute, data eliberării și statul emitent.	1. Preluare Soluția propusă a fost reformulată.

II. Întrucât de cele mai multe ori, după o șicanare în trafic, unul dintre conducătorii de vehicule se poziționează în fața celui alt și oprește nejustificat prin frânare violentă, în cuprinsul art. 54¹, alin. (2) este oportună introducerea distinctă și a acestei manevre sau modificarea lit. d) astfel încât să fie cuprinsă și această manevră de oprire nejustificată. III. Având în vedere pericolul social ridicat al faptelor prevăzute la art. 54¹, este oportună sancționarea acestora și cu suspendarea exercitării dreptului de a conduce motiv pentru care este oportună eliminarea pct. 41 de la art. 102, alin. (1) și introducerea literei i) la art. 102, alin. (3), după cum urmează: i) adoptarea unui comportament agresiv în conducerea vehiculelor pe drumurile publice. IV. Având în vedere pericolul social ridicat al faptelor prevăzute la art. 54¹, dacă prin una dintre acestea s-a produs un accident rutier din care au rezultat numai avariarea unui vehicul sau alte pagube materiale, este oportună sancționarea acestora mai aspră, respectiv introducerea la art. 102, alin. (4) a literei d), după cum urmează: d) adoptarea unui comportament agresiv în conducerea vehiculelor pe drumurile publice, dacă prin aceasta s-a produs un accident de circulație din care au rezultat numai avariarea unui vehicul sau alte pagube materiale; V. În acest moment, în cazul producerii unui accident rutier din care au rezultat numai avariarea unui vehicul sau alte pagube materiale și care are drept cauză încălcarea unei reguli de circulație pentru care prezenta ordonanță de urgență nu prevede suspendarea exercitării dreptului de a conduce, conducătorul de vehicul vinovat este sancționat contravențional cu amendă și puncte de penalizare (dacă fapta este prevăzută cu această sancțiune complementară, de ex. neasigurarea la efectuarea unui viraj sau nepăstrarea distanței). În schimb, dacă prin aceeași regulă încălcată se produc și vătămări corporale, permisul de conducere al conducătorului auto se reține și se eliberează dovadă înlocuitoare cu drept de circulație 15 zile, drept care se prelungește până la soluționarea cauzei, moment în care efectiv permisul de conducere se restituie, fără a fi aplicată vreo sancțiune. De exemplu, în cazul unui accident rutier soldat numai cu zgârierea ușoară a elementelor de caroserie ale autovehiculelor implicate ca urmare a nepăstrării distanței de către un conducător, acesta este sancționat contravențional cu 4-5 puncte amendă și aplicarea unui număr de 3 puncte penalizare conform art. 108, alin. (1), lit. b), pct. 3 din O.U.G. nr. 195/2002. În cazul producerii unui accident rutier în aceleași condiții, însă în urma căruia a rezultat vătămarea unei persoane care a necesitat un număr de 80 de zile îngrijiri medicale, dosarul penal va fi soluționat cu clasare în temeiul art. 16, alin. (1), lit. b), teza I din Codul de procedură penală, iar permisul de conducere al conducătorului de autovehicul care a produs accidentul va fi restituit (după ce a avut dreptul de prelungire pe toată perioada cercetărilor), fără a-i fi aplicată vreo sancțiune. Practic, pentru o faptă cu urmări mai reduse, subiectul activ este sancționat mai drastic decât în cazul în care urmările sunt mult mai grave. Având în vedere aceste aspecte, la art. 103, alin. (1) este oportună introducerea literei f), după cum urmează: f) pentru o perioadă de 90 de zile în cazul accidentului de circulație din care a rezultat decesul sau vătămarea corporală a unei persoane dacă a fost încălcată o regulă de circulație pentru care prezenta ordonanță de urgență nu prevede suspendarea exercitării dreptului de a conduce și instanța de judecată	2. Preluare Forma propusă pentru art. 54¹ alin. (2) lit. d) a fost modificată în mod corespunzător. 3. Preluare Propunerea a fost încadrată în clasa a II-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 30 de zile. 4. Preluare Propunerea a fost încadrată în clasa a III-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 60 de zile. 5. Nepreluare Potrivit art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, <i>“prevederile prezentei ordonanțe de urgență referitoare la contravenții se completează cu cele ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, dacă prin prezenta ordonanță de urgență nu se dispune altfel”</i>. În acest mod, în situația în care condiția premisă, prevăzută la art. 103 alin. (1) lit. d) din O.U.G. 195/2002, nu este îndeplinită, se aplica prevederile Capitolului I - Dispoziții generale din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care definește principiile ce guvernează acest domeniu, toate celelalte prevederi cuprinse în acest act normativ urmând să fie interpretate și puse în aplicare conform principiilor enunțate, în afară de cazurile în care se prevede în mod expres altfel. Raportat la situația accidentului de circulație din care a rezultat decesul sau vătămarea corporală a unei persoane, soluționat doar în ceea ce privește latura penală a cauzei, fără ca organele judiciare să stabilească că fapta ar putea constitui contravenție, iar din materialul
--	---

sau procurorul a dispus clasarea în condițiile art. 16, alin. (1), lit. b), e) și g) din Codul de procedură penală, renunțarea la urmărirea penală, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei, dacă nu a fost dispusă obligația prevăzută la art. 85, alin. (2), lit. g) din Codul penal. De asemenea, odată cu introducerea literei f) la alin. (1) al art. 103, se impune și modificarea alin. (1¹) al art. 103 după cum urmează: Art. 103, alin. (1¹) În situația prevăzută la alin. (1) lit. c), d), e) și f), suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie se dispune de către șeful poliției rutiere pe raza căreia a fost săvârșită fapta, începând cu ziua imediat următoare celei expirării prelungirii valabilității dovezii înlocuitoare. În situația în care valabilitatea dovezii înlocuitoare a permisului de conducere nu a fost prelungită sau a fost eliberată fără drept de conducere, din perioada de suspendare prevăzută la alin. (1) lit. c), d), e) și f) se deduce perioada în care titularul permisului de conducere nu a avut dreptul de conducere, conform art. 97 alin. (3). Dispoziția privind suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie se emite în termen de 5 zile de la data la care șeful poliției rutiere pe raza căreia a fost săvârșită fapta a luat cunoștință de soluționarea procesului penal și se comunică titularului permisului de conducere în termen de 15 zile de la emiterea acesteia. VI. Având în vedere faptul că la data de 06.10.2021, art. 198, alin. (2) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002, a fost modificat de Punctul 30, Articolul I din HOTĂRÂREA nr. 1.075 din 4 octombrie 2021, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 954 din 06 octombrie 2021, fiind introdusă fraza „<i>În situația în care la momentul constatării faptei conducătorul de vehicul nu are asupra sa certificatul de înmatriculare sau de înregistrare, polițistul rutier sau, după caz, polițistul de frontieră face mențiune cu privire la acest aspect în cuprinsul raportului de reținere.</i>”, în această situație se impune introducerea obligativității ca într-un termen rezonabil, certificatul de înmatriculare/înregistrare să fie predat la serviciul rutier, iar în caz de nepredare să intervină de drept suspendarea înmatriculării. În forma actuală, operarea reținerii certificatului de înmatriculare/înregistrare „în lipsă” nu produce niciun efect juridic față de conducătorul de vehicul sau de proprietar în situația opririi ulterioare în trafic. VII. La momentul actual tot mai mulți conducători de autovehicule refuză să se supună testării cu aparatul etilotest/etilometru sau drugtest, însă sunt de acord cu recoltarea mostrelor biologice de sânge/urină necesare determinării alcoolemiei sau substanțelor psihoactive, situație în care nu există cadru legal de reținere a permisului de conducere. În aceste condiții este imperios necesară sancționarea contravențională a acestor tip de fapte, atât cu sancțiunea amenzii, cât și cu suspendarea exercitării dreptului de a conduce și reținerea permisului de conducere cu eliberarea unei dovezi înlocuitoare fără drept de circulație. Imaginați-vă situația în care un conducător auto este depistat în trafic într-o stare psiho-fizică alterată, acesta refuzând testarea cu aparatul etilometru/drugtest, însă de acord cu recoltarea mostrelor biologice necesare determinării alcoolemiei sau prezenței substanțelor psihoactive în organism. În această situație, întrucât există o suspiciune rezonabilă, se dispune începerea urmăririi penale „in rem” pentru infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 336 din Codul penal, însă nu există niciun cadru legal de reținere a permisului de conducere, deoarece nu există o testare preliminară care să indice prezența alcoolului sau a substanțelor psihoactive. După întocmirea documentelor necesare, același conducător de autovehicul, cu permisul de conducere în buzunar, conduce din nou și provoacă un accident mortal. Cum ar reacționa societatea civilă/presa?	probator rezultă suficiente elemente necesare constatării unei contravenții, organul competent poate aplica sancțiunea amenzii contravenționale, fiind condiționat doar de termenul de prescripție al aplicării sancțiunii. 6. Preluare Au fost modificate atât norma de conduită, cât sancțiunea corelativă. 7. Preluare A fost propusă reglementarea acestei ipoteze prin instituirea unei situații noi de retragere a permisului de conducere în cazul în care nu se poate realiza testare aerului expirat, iar conducătorului de vehicul i se recoltează probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei.
---	---

Reținerea permisului și eliberarea unei dovezi înlocuitoare fără drept de circulație în acest moment și în aceste condiții ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de „abuz în serviciu” în situația în care rezultatul analizării mostrelor biologice ar fi negativ.

Având în vedere aceste aspecte, este imperios necesară sancționarea contravențională a acestor tip de fapte de art. 102, alin. (4), iar odată cu reținerea permisului de conducere, eliberarea unei dovezi înlocuitoare fără drept de circulație.

VIII. La momentul actual, cu ocazia imobilizării unui autovehicul în condițiile art. 141, alin. (1) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002, *„Conducătorii autovehiculelor, tractoarelor agricole sau forestiere imobilizate pe drumurile publice, care se îndepărtează de acestea, sunt obligați să acționeze frână de ajutor, să oprească funcționarea motorului și să cupleze într-o treaptă de viteză inferioară sau în cea de parcare dacă autovehiculul, tractorul agricol sau forestier are transmisie automată.”*, nu există o sancțiune expresă pentru nerespectarea acestei prevederi, iar în aceste condiții se produc accidente rutiere care sunt soluționate prin diferite artificii.

Având în vedere aceste aspecte, este oportună introducerea punctului 11 la art. 108, alin. (1), lit. b), cu următorul cuprins:

8. nerespectarea obligativității de a acționa frâna de ajutor, de a opri funcționarea motorului și de a cupla într-o treaptă de viteză inferioară sau în cea de parcare dacă autovehiculul, tractorul agricol sau forestier are transmisie automată de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier imobilizat pe drumul public și care s-a îndepărtat de acesta.

IX. În forma propusă, la art. 103, alin. (1), lit. d), este cuprinsă sintagma *„ori la încetarea procesului penal în condițiile art. 16, alin. (1), lit. e) și g) din Codul de procedură penală”*. Asta ar însemna ca în faza de urmărire penală, în situația dispunerii clasării în condițiile art. 16, alin. (1), lit. b), e) și g), s-ar dispune suspendarea exercitării dreptului de a conduce pe o perioadă de 180 de zile, însă în situația trimiterii în judecată și apariția situațiilor de la art. 16, alin. (1) lit. e) și g) în această fază, nu s-ar dispune suspendarea exercitării dreptului de a conduce pe o perioadă de 180 de zile. Această situație este una discriminatorie, motiv pentru care este oportună eliminarea sintagmei *„ori la încetarea procesului penal în condițiile art. 16, alin. (1), lit. e) și g) din Codul de procedură penală”* din cuprinsul art. 103, alin. (1), lit. d).

8. Preluare

9. Nepreluare

În conformitatea cu prevederile art. 103 alin. (1) lit. d) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule și tractoare agricole sau forestiere se dispune pentru o perioadă de 90 de zile în cazul accidentului de circulație din care a rezultat decesul sau vătămarea corporală a unei persoane dacă a fost încălcată o regulă de circulație pentru care prezenta ordonanță de urgență prevede suspendarea exercitării dreptului de a conduce și instanța de judecată sau procurorul a dispus clasarea în condițiile art. 16 alin. (1) lit. b), e) și g) din Codul de procedură penală, renunțarea la urmărirea penală, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei dacă nu a fost dispusă obligația prevăzută la art. 85 alin. (2) lit. g) din Codul penal ori încetarea procesului penal în condițiile art. 16 alin. (1) lit. e) și g) din Codul de procedură penală.”*

Potrivit cadrului legal existent, suspendarea exercitării dreptului de a conduce se dispune și în cazul în care instanța de judecată reține incidenta unuia dintre cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. e) și g) din Codul de procedură penală.

	X. În ultima perioadă, am luat cunoștință de foarte multe situații când în urma neopririi unui conducător de autovehicul la semnalul regulamentar de oprire al polițistului rutier s-au produs evenimente cu consecințe deosebit de grave, respectiv accidente mortale. De cele mai multe ori, fapta de neoprire la semnalul de oprire efectuat regulamentar de polițistul rutier, este săvârșită pentru a se sustrage de la luarea altor măsuri mult mai drastice. De exemplu, un conducător auto aflat sub influența alcoolului sau a substanțelor psihoactive, dacă nu oprește la semnalul polițistului și nu este prins, în cel mai fericit caz scapă cu o amendă de 4-5 puncte amendă și o suspendare a exercitării dreptului de a conduce pe o perioadă de 30 de zile. Având în vedere aceste aspecte, se impune mutarea sancțiunii într-o altă clasă, de la art. 100, alin. (3) la art. 102, alin. (3), sau poate chiar art. 102, alin. (4). XI. Având în vedere deficiențele întâlnite la nivelul C.N. Poșta Română, se impune analizarea prelungirii perioadei de comunicare a diferitelor documente întocmite la nivelul Serviciilor Rutiere de la 15 zile la un termen rezonabil (apreciez că termenul de 2 luni este suficient), și posibilitatea implementării perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce ulterior acestui termen. De exemplu, în cazul majorării perioadei de suspendare, termenul de comunicare a dispoziției este de 15 zile, însă C.N. Poșta Română nu îndeplinește procedura de comunicare în acest termen, iar în cazul în care persoana vizată nu primește plicul, acesta este restituit în termen de o lună, fără a se putea lua măsuri în termen pentru afișare la domiciliu. Aceste deficiențe le întâlnim în situația constatării faptelor prevăzute și pedepsite de art. 335, alin. (2) din Codul penal, situație în care de cele mai multe ori cercetările se finalizează cu clasare, întrucât respectiva persoană „nu a luat la cunoștință despre majorare/suspendare”.	10. Nepreluare Sancțiunea actuală este suficient de efectivă, proporțională și disuasivă. 11. Nepreluare Termenul actual este suficient pentru înștiințarea persoanelor vizate cu privire la suspendarea exercitării dreptului de a conduce. Ca atare, situația expusă vizează mai degrabă o problemă de aplicare a legii, și nu cadrul legal în sine.
20.	1. Art 100 alin. 1 pct. 6. Conducerea unui autovehicul și tractor agricol sau forestier care are montate anvelope cu alte dimensiuni sau caracteristici decât cele prevăzute în certificatul de înmatriculare sau de înregistrare ori sunt uzate peste limita admisă; Este obligatorie modificarea acestui articol deoarece in certificatul de înmatriculare nu mai exista trecute dimensiunile. Ele sunt trecute doar in CIV. Acest document nu este obligatoriu sa se afle asupra conducătorului auto, prin urmare e si imposibil de verificat pe loc pe statia tetra motorola din dotare. 2. Sunt tot mai multe cazuri la nivel national de netranscriere a dreptului de proprietate in termenul legal de 90 de zile cu rea credință iar conducătorii auto refuza sa prezinte certificatul de înmatriculare. In cazul refuzului prezentării certificatului de înmatriculare, sa fie reținute placutele de înmatriculare si eliberarea unei dovezi înlocuitoare fara drept de circulație. Aceasta măsură ii obliga sa mearga la SRPCIV pentru transcriere. In restul cazurilor o măsură contravenționala nu e suficienta. 3. Articolul 101 alin. 1 pct. 3. conducerea unui autovehicul de către o persoană cu domiciliul în România care nu a preschimbato permisul de conducere obținut în alt stat, în termenul prevăzut de lege; Acest termen prevazut de lege, de fapt nu este prevazut niciunde, prin urmare majoritatea contravenientilor si au preschimbato permisele de conducere in alte state pentru a nu fi trasi la raspundere	1. Preluare Conținutul constitutiv al contravenției a fost modificat în mod corespunzător. 2. Nepreluare Soluția este deja reglementată, în sensul că, în situația în care noul proprietar nu solicită transcrierea transmiției dreptului de proprietate în termen de 90 de zile de la data dobândirii dreptului de proprietate asupra vehiculului, înmatricularea vehiculului se suspendă de drept până la data transcrierii transmiției dreptului de proprietate. 3. Preluare A fost actualizat proiectul de act normativ cu propunerea de abrogare a contravenției în discuție.

	din punct de vedere al punctelor de penalizare, mai mult de atat permisul de conducere conform noilor modificări prin proiect art. 114 nu se mai anulează, deci un beneficiu major, mai mult de atat pot obtine permisul cu declarație notoriala înaintea termenului de îndeplinire a suspendarii, genul de contravenienti voiajori care circulă mult in EUROPA, au bani si isi permit sa incalce legea! Iar noi? li favorizam! 4. Având in vedere noile modificări ale regulamentului de aplicare al OUG 195/2002, art. 194 prevede recoltarea a doua mostre biologice, fără sa fie specificat ce risca conducătorul auto care este acord cu o singura proba. Se considera sustragere? Refuz prelevare? Poate fi infracțiune? Procurorii nu știu! Se lucrează aiurea in toata tara daca legea nu prevede expres.	4. Nepreluare Conform Normelor metodologice privind recoltarea, depozitarea și transportul mostrelor biologice în vederea probațiunii judiciare prin stabilirea alcoolemiei sau a prezenței în organism a substanțelor psihoactive în cazul persoanelor implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier, aprobate prin Ordinul Ministerul Sănătății nr.1.512/2013, <i>pentru determinarea alcoolemiei se recoltează două mostre de sânge la interval de o oră una față de cealaltă, iar în cazul în care nu au fost recoltate două mostre de sânge, la un interval de o oră una față de cealaltă, nu se va putea efectua estimarea retroactivă a alcoolemiei.(art. 10 și art. 10²).</i> Infracțiunea privind refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice impune obligativitatea conducătorului unui vehicul de a se supune prelevării de mostre biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei. Posibilitatea refuzului persoanei de a i se recolta cea de-a doua mostră biologică este de natură a conduce la eludarea angajării răspunderii penale prin aceea că nu se mai poate stabili valoarea alcoolemiei avute la momentul depistării în trafic. Cum o singură mostră nu este suficientă pentru realizarea expertizei în vederea stabilirii alcoolemiei de la momentul acțiunii de conducere a vehiculului, așa cum s-a stabilit prin Decizia Curții Constituționale nr. 732/2014, se impune recoltarea celor două mostre În acest sens, sugestia în discuție a fost valorificată cu ocazia modificării Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, cu modificările și completările ulterioare.
21.	1.Art.98 (4) e) clasa a V-a - de la 50 la 150 puncte-amendă sau introducerea literei f) clasa a VI-a -de la 50 la 150 puncte-amenda. (pentru administratorii drumurilor publice indiferent de categoria de drum) 2. Art 98 (5) Contravențiile prevăzute la clasa a V-a si clasa a VI - a se aplică persoanelor juridice si administratorilor drumurilor publice indiferent de categoria de drum.	1. Nepreluat Clasele actuale de sancțiuni sunt suficient de efective, proporționale și disuasive. 2. Nepreluat

	3. ART.105 Constituie contravenții si se sancționează cu amenda prevăzută in clasa a V-a si clasa a VI -a de sancțiuni următoarele fapte săvârșite de către persoane juridice si administratorilor drumurilor public indiferent de categoria de drum: 3¹ Nerespectarea de către administratorul drumului public a prevederilor prevăzute la art.5 din OUG 195 /2002 si art. Art.77, Art.78, Art.79, Art.80 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de Urgență a guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice. 3². Daca prin nerespectare prevederilor prevăzute la art. 5 din OUG 195 /2002 si art. Art. 77, Art.78. Art. 79, Art.80 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de Urgență a guvernului n. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice de către administratorul drumului public s-a produs un accident rutier soldat cu vătămarea corporala, a sănătății participanților la trafic si / sau pagube materiale, sancțiunea prevăzută la Art.98 (4) lit. e), f) se majorează cu 50%.	Contravențiile prevăzute la art. 105 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică doar persoanelor juridice, categorie de persoane care cuprinde și administratorul drumului public. 3. Nepreluat Soluțiile propuse se regăsesc și în legislația actuală. Potrivit art. 105 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, nesemnalizarea sau semnalizarea necorespunzătoare a drumului public sau a trecerilor la nivel cu calea ferată, conform standardelor în vigoare constituie contravenții și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a V-a de sancțiuni.
22.	1. La art.22, pct. 6 - posesorul permisului de conducere dacă nu se prezintă la unitatea de asistența medicală autorizată pentru a efectua examinarea medical de specialitate, să se stabilească sancțiunea reținerii permisului de conducere in cazul in care posesorul nu se prezinta la unitatea medicala. 2. La art. 101 al. 1, pct.6 - conducerea unui autovehicul si tractor agricol sau forestier care are montate anvelope cu alte dimensiuni sau caracteristici decât cele prevăzute in certificatul de înmatriculare sau de înregistrare ori sunt uzate peste limita admisă, să se modifice sintagma certificate de înmatriculare cu cartea de identitate a vehiculului/ baza de date, deoarece in cuprinsul certificatului nu mai sunt menționate dimensiunile anvelopelor. 3. La art. 102 alin. 3 - să se adauge litera h cu o nouă contravenție: neoprirea la semnalul polițistului sau a semnalelor speciale de avertizare sonora si luminoase, dacă s-a impus urmărirea pentru oprirea vehiculului condus. 4. La art. 111 al. 1-permisul de conducere sau dovada înlocuitoare a acestuia se retine in următoarele cazuri: sa se adauge litera h cu următorul continut: când conducătorul auto deține doua premise de conducere eliberate de doua state diferite, se retine permisul de conducere obținut anterior celui de al doilea. 5. La art. 111 al.3-in situatiile prevazute la alin. (1) lit. a) si d) , la art. 102 alin. (3) lit. a) si c) din prezenta ordonanta de urgenta, precum si in cele mentionate la art. 334 alin. (2) si (4) , art. 335 alin. (2) , art. 336, 337, art. 338 alin. (1) , art. 339 alin. (2) , (3) si (4) din Codul penal, dovada inlocuitoare a permisului de conducere se elibereaza fara dept de circulatie, sa fie adaugat si art. 102 al. 3, lit. h.	1. Nepreluare Soluția propusă este deja reglementată în legislația privind circulația pe drumurile publice. Potrivit art. 22 alin. (6³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poliția rutieră retrage permisul de conducere al persoanei care s-a prezentat la unitatea de asistență medicală autorizată pentru a efectua examinarea medicală de specialitate. 2. Preluare Conținutul constitutiv al contravenției a fost modificat în mod corespunzător. 3. Nepreluare Soluția propusă nu se justifică atât timp cât agentul constator are atributul de a aplica sancțiunea în limitele prevăzute de actul normativ, în funcție gradul de pericol social al faptei săvârșite. 4. Nepreluare Soluția nu se justifică, în condițiile în care instanța de judecată competentă nu a constatat că permisul de conducere a fost obținut cu încălcarea normelor legale. 5. Nepreluare Soluția nu este temeinică, în condițiile în care nici soluția de la pct. 3 nu a fost preluată.